

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

13 февраля 2013 года

г. Барнаул

Мировой судья судебного участка №1 Индустриального района г.Барнаула Лихторович М.Б., при секретаре Нагорновой О.А., с участием представителя ответчика Куликовой Н.П., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Иващенко Виталия Владимировича к Прокопову Максиму Николаевичу о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

Иващенко В.В. обратился с иском к Прокопову М.Н. о взыскании суммы неосновательного обогащения, неустойки. В обоснование иска истец указал, что 08.12.2009 года ошибочно перечислил на банковский счет ответчика сумму 30000 руб. двумя платежами по 15000 руб., что подтверждается платежными поручениями от 08.12.2009 года №139 и №140. Данная сумма, с учетом положений ст.1102 ГК РФ, является неосновательным обогащением и подлежит возврату истцу. Кроме того, ответчик пользовался данной суммой в период с 09.12.2009 года по 10.12.2012 года. Ссылаясь на п.2 ст.1107 ГК РФ, ст.395 ГК РФ, истец полагает, что ответчик должен уплатить ему проценты за пользование чужими денежными средствами за указанный период, которые, согласно его расчету, исходя из ставки рефинансирования в размере 8,25% годовых, составили в денежном выражении 7425 рублей. Истец просит взыскать в его пользу с Прокопова М.Н. сумму неосновательного обогащения 30000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами 7425 рублей, кроме того, истец просит взыскать расходы, понесенные им в связи с оплатой государственной пошлины при подаче иска 1322 руб. 80 коп., в связи с составлением искового заявления 1000 руб., по оплате юридической консультации 1000 руб., по оплате услуг представителя 10000 руб.

Истец Иващенко В.В. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, направил в судебный участок заявление, в котором указал, что уведомлен о судебном заседании, просит дело рассмотреть без его участия.

Ответчик Прокопов М.Н. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, направил в судебное заседание представителя Куликову Н.П.

Представитель ответчика Прокопова М.Н. и третьего лица ООО «Компания Альтернатива» - Куликова Н.П., действующая на основании нотариальной доверенности от Прокопова М.Н. (22АА0716875 от 15.10.2012 года) и доверенности от ООО «Компания Альтернатива» (от 10.03.2012 года), в судебном заседании с исковыми требованиями не согласилась, пояснила, что ответчик иск не признает, третье лицо с исковыми требованиями не согласно, поскольку перечисленные платежными поручениями от 08.12.2009 года №139 и №140 суммы не являются неосновательным обогащением ответчика. В обоснование возражений ссылалась на то обстоятельство, что ответчик в период с 04.12.2008 года по 21.02.2012 года ответчик являлся генеральным директором ООО «Компания Альтернатива». 01.02.2009 года между данным юридическим лицом и индивидуальным предпринимателем Иващенко В.В. был заключен договор поставки товаров, поставщиком в котором является ООО «Компания Альтернатива». В силу п.5.2 данного договора, оплата каждой партии товаров производится на расчетный счет поставщика либо в кассу поставщика. Иващенко В.В. производил оплату товара на личную карту ответчика, который вносил данные денежные средства в кассу ООО «Компания Альтернатива». Такие полномочия Прокопова М.Н. закреплены в трудовом договоре с организацией (п.2.1.5), а также в агентском договоре, согласно которому Прокопов М.Н. (Агент) обязуется принимать денежные средства, поступающие от покупателей ООО «Компания Альтернатива» (Принципала) по заключенным договорам поставки на свой расчетный счет и вносить их в кассу Принципала. Кроме того, ответчик являлся одновременно главным бухгалтером ООО «Компания Альтернатива». Поскольку перечисленные денежные средства Прокопов М.Н. собрал и ими не пользовался, а внес в кассу ООО «Компания Альтернатива», нормы закона о неосновательном обогащении, в том числе о процентах за пользование чужими денежными средствами





обогащением, в данном случае неприменимы. Требования Иващенко В.В. удовлетворению не подлежат. Также, в силу ст.98 ГПК РФ, не подлежат взысканию с ответчика судебные расходы.

На основании ст.167 ГПК РФ, мировой судья рассмотрел дело при данной явке лиц, участвующих в деле.

В судебном заседании были заслушаны показания свидетеля Михневич Ю.Г., которая пояснила, что работает в компании «Альтернатива» бухгалтером. Знает, что в 2009 года между ООО «Компания Альтернатива» и Иващенко В.В. был заключен договор поставки товаров. Денежные средства за товар от Иващенко В.В. по согласованию с ним перечислялись на личную карту Прокопова М.Н., который сдавал их в кассу ООО «Компания Альтернатива». Ежемесячно с Иващенко В.В. проводились сверки, расхождений по суммам не было. Прокопов М.Н. являлся генеральным директором ООО «Компания Альтернатива» и имел право принимать деньги от покупателей.

Выслушав пояснения представителя ответчика и третьего лица, свидетеля, исследовав материалы дела, мировой судья принимает следующее решение.

В судебном заседании установлено, что 08.12.2009 года, согласно платежному поручению года №139, Иващенко В.В. перечислил Прокопову М.Н. на счет №40817810908130000920 в ОАО «Альфа-Банк» сумму 15000 руб. Назначением платежа указано «пополнение счета» (л.д.5). Кроме того, такую же сумму и на тот же счет Иващенко В.В. перечислил Прокопову М.Н. согласно платежному поручению года №140 от 08.12.2009 года (л.д.6)

Из искового заявления следует, что истец перечислил данную сумму Прокопову М.Н. ошибочно, намерений передать данные денежные средства у истца не было.

Иващенко В.В. полагает, что перечисленные Прокопову М.Н. денежные средства являются неосновательным обогащением.

Из материалов дела следует, что ответчик Иващенко В.В. является индивидуальным предпринимателем с 30.08.2007 года (выписка из ЕГРИП).

01.02.2009 года между индивидуальным предпринимателем Иващенко В.В. (покупатель) и ООО «Компания Альтернатива» (поставщик) заключен договор поставки товаров №51, согласно п.1.1 которого поставщик обязался передать покупателю товары, наименование, цена, количество, номенклатура (ассортимент) которых будет определяться сторонами в товарно-транспортных накладных, являющихся неотъемлемыми частями настоящего договора, а покупатель обязался принять этот товар и уплатить за него определенную договором денежную сумму (цену).

Срок действия данного договора определен п.9.1 и составляет 1 год, а по обязательствам, возникшим из договора действует до полного исполнения обязательств сторонами. В случае, если ни одна из сторон не заявляет в письменном виде о желании расторгнуть договор за 30 дней до окончания срока его действия, договор продляется на тех же условиях неограниченное число раз.

Копия такого договора приобщена к материалам дела по ходатайству представителя ответчика.

Кроме того, мировым судьей установлено, что Прокопов М.Н. с 04.12.2008 года по 21.02.2012 года являлся генеральным директором ООО «Компания Альтернатива», о чем свидетельствует трудовой договор от 04.12.2008 года №1 (л.д.17), протокол общего собрания участников ООО «Компания Альтернатива» от 21.02.2012 года, приказ от 04.12.2008 года №1 о вступлении в должность директора, о назначении главного бухгалтера. При этом, согласно данному приказу, на генерального директора ООО «Компания Альтернатива» Прокопова М.Н. возложены обязанности главного бухгалтера данной организации. В силу п.2.1.5 указанного трудового договора, генеральный директор обязан заключать хозяйственные, трудовые договоры, открывать расчетные счета в банках, принимать наличные денежные средства от контрагентов по заключенным договорам поставки товаров.

Помимо этого, 31.01.2009 года между ООО «Компания Альтернатива» и физическим лицом Прокоповым М.Н. заключен агентский договор (л.д.20). По условиям п.1.1 данного договора Прокопов М.Н. (именуемый в договоре агентом) по поручению ООО «Компания Альтернатива» (именуемого в договоре принципалом) принимает на себя обязательство совершать и за счет принципала юридические и иные действия, указанные в п.1.2 данного договора.

Согласно п.1.2 агентского договора агент обязуется принимать денежные средства поступающие от покупателей принципала по заключенным договорам поставки продукции на свой расчетный счет №40817810908130000920 открытый в ОАО «Альфа-Банк»,





КОПИЯ  
ВЕРНА

снимать поступившие денежные средства со счета и вносить их в кассу принципала оформляется приходным кассовым ордером и квитанцией к приходному кассовому ордеру.

08.12.2009 года ООО «Компания Альтернатива» приняты от Прокопова М.Н. две суммы по 15000 рублей (всего 30000 рублей), что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру №12610 от 08.12.2009 года и квитанцией к приходному кассовому ордеру №12611 от 08.12.2009 года (л.д.л.д.22, 23). Из квитанции следует, что денежные средства приняты «за ИП Иващенко В.В.» по основанию «Договор поставки №51 от 01.02.09».

Истцом представлены два платежных поручения: №139 от 08.12.2009 года на сумму 15000 рублей и №140 от 08.12.2009 года на сумму 15000 рублей.

Доказательств перечисления 08.12.2009 года истцом иных сумм ответчику суду не представлено.

Свидетель Михневич Ю.Г. подтвердила, что денежные средства за товар от Иващенко В.В. по согласованию с последним перечислялись на личную карту Прокопова М.Н., который сдавал их в кассу ООО «Компания Альтернатива».

Таким образом, мировой судья приходит к выводу, что перечисленные Иващенко В.В. суммы по платежным поручениям от 08.12.2009 года №139 и №140, были приняты Прокоповым М.Н. и переданы в кассу ООО «Компания Альтернатива» во исполнение условий агентского договора от 31.01.2009 года.

В подтверждение получения ООО «Компания Альтернатива» данных денежных средств за поставляемые товары представитель ответчика и третьего лица представила суду копии всех платежных поручений Иващенко В.В. за период сотрудничества с ним по договору поставки №51 от 01.02.2009 года, счетов-фактур и товарных накладных, подтверждающих стоимость приобретаемых товаров.

Согласно акту сверки взаимных расчетов между ООО «Компания Альтернатива» и индивидуальным предпринимателем Иващенко В.В., в котором указаны операции и дебет (реализация по договору купли-продажи) согласно счетов-фактур, приобретенных к материалам дела, а также кредит (оплата от покупателя), по состоянию на 01.01.2012 года задолженность истца перед ответчиком составила 417004,41 руб.

Вместе с тем, указанная сумма задолженности (417004,41 руб.) взыскана с Иващенко В.В. в пользу ООО «Альтернатива-Логистик» по решению Арбитражного суда Алтайского края от 28.12.2011 года. При этом судом установлено, что ООО «Компания Альтернатива» и ООО «Альтернатива-Логистик» заключили договор цессии. ООО «Компания Альтернатива» передало ООО «Альтернатива-Логистик» право требования с индивидуального предпринимателя Иващенко В.В. долга в размере 417004,41 руб., возникшего по договору №51 от 01.02.2009г. Данное решение вступило в законную силу 31.01.2012 года.

Таким образом, из представленных суду доказательств следует, что 08.12.2009 года ООО «Компания Альтернатива» получило от Прокопова М.Н. две суммы в счет оплаты Иващенко В.В. товара по договору поставки №51 от 01.02.2009 года – по 15000 рублей, а всего 30000 рублей.

О каких-либо иных суммах, перечисленных Иващенко В.В. ответчику 08.12.2009 года, истец не заявил.

Согласно п.1 ст.8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, вследствие неосновательного обогащения (пп.7 п.1 ст.8 ГК РФ).

В соответствии с п.1 ст.1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

При этом в силу п.2 ст.1102 ГК РФ, правила, предусмотренные п.1 ст.1102 ГК РФ («Обязательства вследствие неосновательного обогащения»), применяются независимо от того





было ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии с ч.1 ст.68 ГПК РФ в случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

Ответчиком представлено достаточно доказательств того, что денежные средства, перечисленные истцом ответчику по платежным поручениям от 08.12.2009 года №139 и №140 в общей сумме 30000 рублей переданы по сделке – договору поставки №51 от 01.02.2009 года, заключенному между ООО «Компания Альтернатива» и индивидуальным предпринимателем Иващенко В.В.

Более того, ответчик представил доказательства того, что он не приобрел данные денежные средства, а передал их ООО «Компания Альтернатива» во исполнение договора.

Истцом же не доказано, что вышеуказанная сумма является неосновательным обогащением Трокопова М.Н.

При таких обстоятельствах, требование истца о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 30000 рублей удовлетворению не подлежит.

В соответствии с п.2 ст.1107 ГК РФ, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно ст.395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку судом не установлено неосновательного денежного обогащения ответчика, иного пользования денежными средствами истца, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.12.2009 года по 10.12.2012 года в размере 7425 рублей, также не подлежит удовлетворению.

В связи с тем, что мировым судьей в удовлетворении иска отказано, в возмещении судебных расходов истца, связанных с оплатой государственной пошлины при подаче иска 1322 руб. 80 коп., составлением искового заявления 1000 руб., по оплате юридической консультации 1000 руб., по оплате услуг представителя 10000 руб., в силу ст.98 ГПК РФ, надлежит отказать.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, мировой судья

р е ш и л:

В удовлетворении заявленных исковых требований Иващенко Виталия Владимировича отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке через мирового судью судебного участка №1 Индустриального района г.Барнаула в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мировой судья



М.Б. Лихторович

Решение в окончательной форме изготовлено 17.02.2013 года.